AM24

# Jaartaken

**Indiener:** Foppe de Haan (Communistisch Platform)

**Titel:** **AM24 voor JT1: taken voor de leden en organen van de revolutionair socialistische partij in 2026**

**Voorsteltekst**

**Verwijder van regel 224 tot 230::**

Wat betreft het Intern Bulletin heeft het partijbestuur vaak doorgekregen dat het vervreemdend werkt op mensen die net binnenkomen. ~~Als net nieuw of inactief lid krijg je al onze interne debatten mee, die soms hoog op kunnen lopen. Zeker wanneer er geen nieuwsbrief is heeft dit een vervreemdende werking. Ook is het voor (bestuurs)leden vaak ongemakkelijk om iets in het Intern Bulletin te zetten, wetende dat het ook terechtkomt bij leden die verder niet actief bijdragen en die niet op de hoogte zijn van de ontwikkelingen binnen de partij.~~

**Verwijder van regel 239 tot 245::**

- ~~**Afdelingsbesturen** geven aan het secretariaat door wanneer ze geen contact krijgen met een nieuw lid. **Het secretariaat**zet dit lid om in steunlid.~~

- ~~**Het partijbestuur** stelt binnen twee maanden na het congres een document op met de voor toelating te bespreken onderwerpen met nieuwe leden. Hierin komen ten minste de rol van het programma bij het politieke werk, de rechten en plichten van een lid, democratisch centralisme en het intern bulletin terug.~~

**Toevoegen na regel 254::**

- Het bestuur zorgt dat er regelmatig een Intern Bulletin wordt verstuurd, waarbij in inleiding wat duiding bevat als er sprake is van heftige of gevoelige discussies.
- Het secretariaat zorg voor een handleiding voor het beoordelen en contacteren van nieuwe leden door afdelingsbesturen waarin een welkomstgesprek wordt aangeboden.

**Reden**
**Principieel: informatie-asymmetrie ondermijnt interne democratie. Het voorstel draait de bewijslast om: in plaats van dat de organisatie ervoor zorgt dat nieuwe leden zich welkom en geïnformeerd voelen, wordt informatie-toegang de default beperkt totdat leden zich "bewezen" hebben. Dat staat op gespannen voet met democratisch centralisme zelf — het democratische deel vereist dat leden geïnformeerd kunnen deelnemen aan besluitvorming. Je kunt moeilijk van leden verwachten dat ze zich politiek ontwikkelen en actief bijdragen als ze niet eens weten wat er intern speelt.**
**Probleemdefinitie klopt niet. De toelichting bij het voorstel suggereert dat het probleem is dat interne debatten "vervreemdend" werken op nieuwe leden. Maar de oplossing daarvoor is betere begeleiding en onboarding — niet het inperken van informatietoegang. Het probleem wordt gelegd bij het nieuwe lid ("ze zijn niet op de hoogte") in plaats van bij de organisatie ("we begeleiden nieuwe leden onvoldoende").**
**Bevoegdheidskwestie. Het voorstel creëert de facto een nieuw type lidmaatschap met beperktere rechten, zonder dat dit via een statutenwijziging loopt. In de toelichting wordt bovendien gesuggereerd dat alleen leden die ‘actief bijdragen’ het IB zouden moeten kunnen lezen, zodat dit stuk lijkt op een verkapt voorstel tot kaderlidmaatschap. Dit is niet iets wat een LB of congres via een gewone resolutie of via het HR (zie het voorstel HR-wijziging nieuwe leden) kan invoeren — het raakt aan de fundamentele rechten van leden. Als het LB dit wil, hoort het thuis in een statutenwijzigingsvoorstel, zodat leden zich expliciet over de principiële vraag kunnen uitspreken.**
**Praktisch risico. Het mechanisme waarbij een afdelingsbestuur "geen contact krijgt" en het lid dan wordt omgezet, is kwetsbaar voor willekeur. Wat telt als**

**"contact"? Wie bepaalt wanneer er "genoeg" geprobeerd is? Dit geeft afdelingsbesturen een gatekeeping-functie zonder duidelijke criteria of beroepsmogelijkheid.**